

# 한국인들에게 보내는 공개 편지



---

저의 친구인 한국 분들에게  
보내는 공개 서한

---





● James T. Davis 교수

미국 캘리포니아 주립대학교에서 경영학 석사 학위를 받았고, 퍼시픽대학교 맥조지 로스쿨을 졸업한 뒤, 아칸소주 변호사 자격을 취득하였다. 아칸소주 정부와 로펌에서 노동법과 기업법 분야 변호사로 활동하였고, 미혼모를 돕는 비영리 법인 Crisis Pregnancy Center of Central Arkansas, Inc.의 이사와 대표를 역임하였다. 2006년부터 한동대학교 국제법률대학원 교수로 재직하여, 미국 가족법, 기업법, 법 연구 조사 및 법률 문서 작성법을 강의하고 있다. 2008년에 한국인 강영희씨와 결혼하였다.

저는 2006년에 한국에 처음 왔고, 한국에서 13년동안 즐거운 시간을 보냈습니다. 저는 포항에 있는 한동대학교 국제법률대학원에서 미국법을 가르치고 있습니다. 미국과 비교해 봤을 때, 한국은 범죄율이 낮고, 인종차별과 타민족과의 갈등이 적으며, 성실한 직업 윤리와 법치주의에 대한 신뢰 그리고 다른 좋은 점들을 가지고 있는 나라입니다.

하지만 불행하게도, 미국이 저지른 똑같은 실수를 한국이 따라가고 있는 모습을 보면서, 저의 마음은 무너졌고, 매우 슬펐습니다. 인생에서 교훈을 얻는 방법에는 두 가지가 있습니다. 첫 번째는 남이 저지른 실수를 잘 보고 그로부터 배우는 것입니다. 이는 쉬운 방법입니다. 또 다른 방법은 우리 자신이 스스로 그러한 실수를 저지르는 것입니다. 이는 매우 힘들게 교훈을 배우는 방법입니다. 한국 분들에게 제가 해드리고 싶은 조언은 다른 사람들이 저지른 같은 실수를 따라 하지 마시라는 것입니다.

특히나 가족법과 그와 관련된 정책에 있어서는 더욱 그러합니다. 저는 미국 가족법을

2010년부터 가르쳐 왔기 때문에 이 주제와 관련해서 현재 미국에서 어떤 일이 일어나고 있는지를 잘 알고 있고, 동성 결혼에 대하여 미국이 저지른 실수와 그로 인해 발생한 문제는 이제 겨우 시작에 불과하다고 느끼고 있습니다.

예를 들어, 제과점을 운영하는 제빵사인 잭 필립씨는 한 동성 커플에게 그들의 동성 결혼식을 축하하는 웨딩케이크를 자신들이 원하는 모양으로 디자인해서 제작해 달라는 주문을 받았습니 다. 필립스씨는 동성애는 죄라는 신실한 종교적 신앙을 가진 사람이었고, 그에게 특별히 주문한 웨딩케이크를 만드는 것은 죄를 축하하는 것이었습니다(성경의 레위기 18장 30절 말씀이 이를 설명해 주고 있습니다). 그는 그러한 주문을 정중히 거절하고, 대신에 제과점에 진열 되어 있는 다른 케이크를 사도록 제안을 했습니다. 그러나, 그들은 이에 만족해 하지 않았습니다. 콜로라도주 검찰은 그를 기소하였고, 법원은 그가 동성커플의 인권을 침해하였다는 이유로 유죄를 선고하면서 벌금과 다른 처벌을 내렸습니다. 그러나, 마침내 미국 연방대법원은 콜로라도주

정부가 필립스씨의 신실한 종교적 신앙에 대해 노골적인 적대감을 표현했다는 이유로 법원의 판결을 파기하였습니다. 이 판결은 일부 승소이기는 하나, 종교의 자유에 대한 승리입니다. 그러나, 콜로라도주 정부는 다른 이유를 들어 필립스씨를 기소하는 것을 멈추지 않고 있습니다(Masterpiece Cakeshop v. Colorado Civil Rights Commission, 138 S.Ct. 1719 (2018)).

이러한 문제는 필립스씨의 경우와 유사하게 동성결혼식 사진 촬영은 죄를 축하하는 일에 동참하는 것이 된다는 생각을 한 기독교인 사진작가에게도 동일하게 일어났습니다(레위기 18:30) (Elane Photography LLC v. Willock, 309 P.3d 53 (New Mexico 2013)). 또한, 결혼식에 화환을 제작하여 판매하는 기독교인 원예사에게도 똑같은 일이 발생하였습니다(State of Washington v. Arlene's Flowers [Mrs. Barronelle Stutzman], 138 S.Ct. 2671 (2018)). 신실한 종교적 신앙이 동성애를 포함하는 정치적 올바름(Political Correctness)의 정책과 충돌하는 경우에 미국 법원이 그러한 종교적 신앙을 보호해 줄지는 명확하지 않으나, 저는 법원이 어디에 선을 두느냐와 관계 없이 종교의 자유는 침해될 것이라고 예상합니다.

만약 결혼이 파국을 맞게 된다면 어떤 일이 생길까요? 이혼이 전형적인 해결책이 될 수 있습니다. 그러나, 만약 자녀가 있다면 어떨까요? 예를 들어, 두 명의 여성이 동성결혼을 했고, 그 중 한 여성이 인공 수정을 통해 아

이를 출산했을 경우에, 쉬운 문제에 대한 정답은 생모가 아이의 양육권을 가진다는 것입니다. 그렇다면 생모가 아닌 엄마의 면접교섭권은 어떻게 해야 할까요? 만약 생모가 극적인 회복을 통해 동성애가 죄라는 성경 말씀을 믿게 되고, 이전 배우자와의 관계를 끊기 원한다면 어떻게 해야 할까요? 생모가 이전 배우자의 면접교섭 요청을 거부할 수 있을까요? 법원은 거부할 수 없다고 판결하였습니다. 만약 동성혼이 진정한 혼인이라고 한 미국 법원의 말대로 동성결혼이 진짜 혼인이라면, 생모의 감정과 상관 없이 이전 배우자는 모의 권리인 면접교섭권을 가지게 됩니다(실제 사건에서, 친모와 자녀는 미국에서 도망 나와 해외에 살고 있습니다). Lisa Miller v. Janet Jenkins, 49 Va. App. 88 (Va. App. 2006) and 2010 VT 98, 13 A.3d 768 (Vermont 2010)과 Patricia Jones v. Ellen Boring Jones, 884 A.2d 915 (Pennsylvania 2005) 판례를 참조하시기 바랍니다. 미국에서는 생모가 그의 자녀의 양육권을 이전 동성 배우자에게 빼앗길 수 있다는 믿기 어려운 일이 실제로 일어났습니다.

여성인 자넷 젠킨스씨는 생모인 밀러씨의 이전 동성 배우자였습니다. 젠킨스씨는 밀러씨가 자녀를 데리고 도망을 간 것에 매우 분개했습니다. 그녀는 밀러씨를 변호했던 기독교인 변호사들을 상대로 소송을 제기했고, 재판이 현재 진행 중입니다(Jenkins v. Miller, et al., 2017 WL 4402431 (USDC Vt., 2017)). 또한, 밀러씨의 탈출을 도왔던 세 명

의 기독교인들(목사, 선교사, 사업가)은 기소되어 유죄 판결을 받았습니다. 목사는 징역 24개월 형기를 최근에 마치고 출소하였습니다. 선교사는 감옥에서 1년동안 복역하였고, 기독교인 사업가 필립 조디에츠씨는 징역 3년형을 선고 받았습니다.

이 사건들과 다른 사건들에서도 마찬가지로, 미국 법원이 동성애는 '정상'이라고 판결했고, 이에 따라 동성애를 여전히 죄라고 생각하는 사람들을 법에 대항하는 적으로 간주하기 때문에, 전통적인 가치관을 가진 사람들은 신실한 종교적 신앙을 포기하도록 강요당하거나 또는 기소, 소송, 벌금, 배척, 괴롭힘, 매장 그리고 심지어 징역형에 이르기까지 다양한 학대를 당하고 있습니다. 아이러니하게도, 자신들이 열세에 있었을 때 관용을 주장하던 사람들이 우세한 지위에 있게 되니 관용을 허용하지 않고 있는 것입니다. 그리고, 이러한 상황은 더욱 악화될 것이 확실합니다.

미국에서 이미 발생한 일들이 여기 한국에서도 확실히 일어날 수 있습니다. 한국 분들이 이러한 영역에 있어서 한국이 미국을 따라갈 수는 있겠지만, 그러한 판결들의 결과는 어느 정도 피할 수 있을 것이라고 생각하신다면, 이는 현실을 직시하지 못한 생각입니다. 자신의 신실한 성경적 가치관에 따라 살아가고 사업을 영위할 자유가 억압되는 것이 바로 그 결과입니다. 법이 신앙인들에게 그들이 추악한 죄라고 믿는 행위를 하도록 강요할 것입니다. 그러나, 일단 법이 제정이 되고 나면 상황을 멈추게 하거나 바꾸는 것이 불가능해지고

대응의 여지는 거의 없게 됩니다.

우리는 종종 동성혼 합법화를 일단 해 놓고 나서, 만약 그 후에 어떤 문제가 생기면, 그때가서 과거로 되돌아 가면 되지 않느냐는 의견을 들곤 합니다. 이는 잘못된 주장입니다. 우리가 생각하는 것처럼 되돌리는 것이 결코 쉬운 일이 아닙니다. 미국이 50여년 전인 1973년에 낙태를 합법화 하자, 이로 인해 강력하게 스스로를 보호하는 낙태 업계가 설립되었고, 이들이 자신들의 이권을 철통같이 지키려 하기 때문에 가장 상식적인 수준의 낙태에 대한 제한 조차도 입법하기가 매우 어렵게 되었습니다. 역사적으로 동성애를 합법화하였던 국가들은 동성애가 창궐함으로 말미암아 비참한 종말을 맞이했습니다(사사기 19~21장, 로마서 1:26~32절, 베드로후서 2:6, 유다서 1:7 참고).

우리는 실상 매우 심각한 일을 감히 가볍게 다루는 무모함에서 깨어 나야 합니다. 저는 한국이 이 위기를 잘 극복하여 다른 나라들이 과거에 저지른 실수를 반복하지 않게 되기를 간절히 기도합니다.

**Open Letter to My Friends in Korea,**

I first came to Korea in 2006 and I have enjoyed my 13 years here. I came to teach US Law at Handong International Law School (Pohang). Compared to the USA, Korea enjoys low crime, limited racial and ethnic strife, a decent work ethic, reasonable respect for the law, and other benefits. God has been good to the Republic of Korea.

Unfortunately, I also see Korea making some of the same mistakes that the US has already made, and that makes me nervous and sad. There are two ways to learn life's lessons. We can observe the mistakes made by others and learn from them. That is the easy way. Or we can make the mistakes ourselves. That is learning the hard way. My advice to Koreans is to not make the same mistakes that others have made.

This is especially true in Family Law and Policy. I have taught US Family Law since 2010, so I know a bit about what is going on in the US regarding this topic, and the mistakes and problems the US is making regarding same-sex marriage are only beginning to be felt.

For example, Jack Philipps is a baker by trade and was asked by a same-sex couple to design and bake a custom-made wedding cake to celebrate their same-sex wedding. Mr. Philipps has a sincerely held religious belief that homosexuality is sinful, and designing a special-order wedding cake would be celebrating sin. (Leviticus 18:30 supports this view.) He politely declined their offer, although he did offer to sell them off-the-shelf bakery goods in his shop. That was not good enough. The state or Color-

do prosecuted him, found him guilty of violating the couple's civil rights, and imposed fines and other penalties. Eventually, the US Supreme Court reversed the verdict because of Colorado's blatant hostility toward Mr. Philipps' sincere religious beliefs. Although this case was a victory, although limited, for religious freedom, Colorado continues to prosecute Mr. Philipps. (Masterpiece Cakeshop v. Colorado Civil Rights Commission, 138 S.Ct. 1719 (2018)).

This problem also would apply to Christian photographers who, like Mr. Philipps, consider photographing the wedding would be participating in the celebration of sin. (Leviticus 18:30) (Elane Photography LLC v. Willock, 309 P.3d 53 (New Mexico 2013).) It would also apply to Christian florists who arrange and provide flowers for weddings (State of Washington v. Arlene's Flowers [Mrs. Barronelle Stutzman], 138 S.Ct. 2671 (2018)). The US Courts are unclear whether it will protect sincerely held religious beliefs when those beliefs clash with politically correct policy involving homosexuality, but I predict that religious liberty will suffer regardless of where the Courts draw the line.

What happens when a marriage goes bad? Divorce is the conventional solution. But what if there is a child involved? Suppose it is two women in a same-sex marriage, and one is artificially inseminated and bears the child. The simple answer: the biological mother receives full custody. But what about visitation by the non-biological mother? What if the biological mother experiences a radical conversion and agrees with Scripture that homosexuality really is sinful, and she wants to have nothing to do with the ex-partner? Can she prevent visitation? No, say the Courts. If same-sex marriage really is marriage (US courts say it is), then the

ex-spouse is entitled to visitation as a matter of right, regardless of the feelings of the biological mother. (In this case, the true mother and child now live in exile outside the USA.) *Lisa Miller v. Janet Jenkins*, 49 Va. App. 88 (Va. App. 2006) and 2010 VT 98, 13 A.3d 768 (Vermont 2010); see also *Patricia Jones v. Ellen Boring Jones*, 884 A.2d 915 (Pennsylvania 2005). In the USA, it is hard to believe a biological mother could lose custody of her child to her same-sex ex-partner, yet that has happened.

Miss Janet Jenkins was the ex-partner of Miss Miller, the biological mother. Miss Jenkins was angry that Miss Miller had taken the child and absconded. She sued the Christian lawyers who represented Miss Miller, and the suit is still pending (*Jenkins v. Miller, et al.*, 2017 WL 4402431 (USDC Vt., 2017)). Also, three Christians (a pastor, a missionary, and a businessman) who assisted Miss Miller's escape were prosecuted and convicted. The pastor recently completed a 24 month prison term. The missionary served one year in prison. The Christian businessman, Mr. Philip Zodiates, was sentenced to 3 years in prison.

In each of these cases (and others as well), traditionally minded people are being forced either to surrender their sincerely held religious beliefs, or face prosecution, litigation, fines, boycotts, harassment, ostracism, and various other abuses, perhaps even prison, because US Courts have declared homosexuality to be "normal" and consequently those who consider it still to be sinful are viewed as enemies of the law. Ironically, those who advocated for tolerance in the past, when they were not dominant, have now become dominant, and they also have become intolerant. Things are sure to get

worse.

What happened in the US can certainly happen here in Korea as well, and Koreans are unrealistic if they think Korea can follow the US in this area, but somehow escape the consequences of these decisions. The consequences are suppression of freedoms to live and do business according to one's sincerely held biblical values. The law will require actions that persons of faith believe are abominable. Yet, we can do little or nothing to stop or change things once they have been enacted.

We sometimes hear of legalizing same-sex marriage, but if it does not work, we are told we can always go back. That is a false assurance. It is never as easy to go back as we might think. After the US adopted abortion-on-demand almost 50 years ago (1973), it resulted in the establishment of a whole industry that vigorously protects itself, and it has been extremely difficult to enact even the most common-sense restrictions on abortion because of the entrenched interests that were created. Slavery is also an example. Nations in the past that have normalized homosexuality have become dominated by it, and have died violent deaths (see Judges 19-21, Romans 1:26-32; II Peter 2:6; Jude 1:7).

We dare not trifle with what is in fact so serious. My hope is that Korea will rise to the occasion and not make the same mistakes that have been made in the past by other nations.

James T. Davis, Arkansas Bar

Associate Professor, Handong International Law School (title used for identification purposes only).